

- M fait l'éloge de cette société qui est le siège d'un accomplissement
- Elle vit dans une perfection que les anciens n'avaient pas atteint
- Le préambule a permis de réfléchir sur ce qu'est le jugement
- La suite porte sur le jugement sur les cannibales
- Et présent le lecteur est prêt à découvrir les cannibales

Séance 6 : Lectures complémentaires

- M compare le cannibalisme à celui des Portugais : il conclut que celui des cannibales est moins barbare et plus respectueuse. Ils tuent l'ennemi avant de le manger, mais pas pour le faire souffrir, pour se venger. La vengeance passe par l'ingestion.
- Le rituel, qui semble moins cruel que les massacres portugais, a une fonction de convivialité. C'est une manière de scinder la communauté. M nous fait comprendre que cela a un sens : c'est un acte de vengeance, et de cohésion sociale.
- Critique des guerres de religion : les Français se battent entre amis et voisins => inverse des cannibales. Des actes de cannibalisme ont été commis en France aussi => ils prétendent juger les cannibales alors qu'ils le sont.
- Textes d'Hérodote : par son exemple, H affirme que les coutumes des Grecs paraissent sacrilèges pour les Barbares, et vice-versa. Il parle de la relativité des cultures bien avant M. De plus la folie de Lambyse, c'est parce qu'il est fou, pas parce qu'il est Perses

- Lettres persanes : Rica dit que les Parisiens ne s'intéressent qu'à l'apparence. La dernière phrase sans commentaire montre la stupidité des gens qui n'imaginent pas qu'on puisse être d'une autre région qu'eux.

Séance 7 : Lecture analytique de la fin de l'essai

- M rencontre en 1562 des Tupinambas, à Rouen, ville tout juste reprise par les catholiques. Le roi Charles IX, enfant, est là.
- Il discute avec les Indiens qui lui livrent ses impressions sur le roi => ils critiquent la France et le roi. Ils se sentent libres de parler. N'ayant pas toutes nos conventions, ils voient beaucoup mieux. Leur étrangeté leur donne un surcroît de lucidité.
- M se sert de l'avis des Indiens pour critiquer la France. La question qu'on leur pose est posée pour recevoir des éloges sur la ville. On leur fait étalage des beautés de la France et on leur donne la parole par condescendance. « Notre façon, notre pompe, la forme d'une belle ville » : ironie de Montaigne.
- Le fou du roi est celui qui est vêtu différemment, qui pense différemment et qui est seul à pouvoir dire ses vérités => superposition entre le fou et les Indiens.

Seance 6 : lectures complémentaires

23 - 24 Noubaique évoque le cannibalisme en tant que tel. Des cannibales. de Noubaique

N. compare l'action des cannibales avec celle des portugais.

Chez les portugais : manger c'est se venger " je pense qu'il [...] a le manger vivant qu'à le manger mort."

Chez les cannibales manger l'adversaire c'est une sorte de triomphe de lui.

=> moins cruel.

De surcroît, c'est un rituel qui a fonction de convivialité (de partage) entre une communauté. Comme tout rituel le cannibalisme a une fonction de cohésion sociale.

éloge paradoxal

Noubaique justifie le sens pour montrer au lecteur que ce n'est pas une horreur.

Noubaique dénonce les queues de religion "piété de la religion"

d'un côté des cannibales qui pensent
ne pas l'être mais qu'ils le sont.

Ils prétendent juger les cannibales.
En France ça a eu pour effet de diviser la
société alors que de l'autre côté du
monde ça contribuait à la cohésion de la
société.

Quand on mange l'hostie, on mange
vraiment le corps du Christ?

=> querelle théologique.

Montaigne a donc peut-être à l'esprit
cette querelle lorsqu'il écrit Des Canni-
bales et cette pratique n'est pas très
éloignée des pratiques des indiens
Tupinambas.

HÉRODOTE V^e siècle.

grec
il réfléchit à propos des perses : est ce qu'il est sauvage et barbare soit il est lui même fou ! cela change la donne.

ethnocentrisme : on est centré sur son peuple.

relativisme culturel : on ne pas juger les coutumes des autres

Hérodote fait d'une manière inédite est d'affirmer qu'il y a plusieurs cultures qui coexistent.

manger c'est une façon de s'agréger leur force vitale.

Il affirme dans son enquête la relativité des cultures.

• le roi Cambyses est soit :
barbare
soit fou.

⇒ il en vient à dire que la sauvagerie est liée à la personnalité et pas à son étrangeté.

Noutesquien, Lettres persanes

Noutesquien utilise le procédé du regard étranger pour mieux critiquer la société. (à travers des yeux persans)

Usbek critique la France dans qu'une lettre après il demande à dirigeants de son pays de faire des menaces.

Lettre XXX

Les Français sont très superficiel
Évocation du théâtre incite sur l'attitude superficiel.

- ① Comment peut-on être autre chose que ce que l'on est.
La stupidité de la phrase rhétorique est accentuée car elle dans la lettre sans formule de politesse.

Seance 7 : lecture analytique n° 3 du Nouveau Des cannibales

" trois d'entre eux [...] point de haut de
chausses "

En 1562 il rencontre des indiens Tapanaba
" trois d'entre eux " à Rouen. Cette ville
vient d'être reconquise par les catholiques
(elle était avant protestante) ⇒ début des
guerres de religion.

Il les rencontre en présence du roi (qui
n'est qu'un enfant) ⇒ manière d'affirmer
son pouvoir.

- Ils parlent un point de vue très
critique.

- Ils se sentent libre de dire ce qu'ils
pensent car :

- * On leur pose la question

- * Ils n'ont pas toutes les conventions
sociales et ils peuvent donc tout critiquer

Roubaige se sert de l'événement des indiens
pour porter un regard critique sur la
France

- Lorsqu'on leur pose la question on
ne peut obtenir d'eux une éloges par

condescendance.

=> ironie que Noubaique fait
preuve à l'égard de la condescendance
de l'entourage du roi.

• On retrouve ici à travers les indiens
le rôle du fou (implicitement)

car il se distingue des autres hommes:

- par l'habit
- ils sont fous.

=> permet à Noubaique que le fou
et les indiens disent une forme de
vérité.